

Vyhlásenie o rozpočoch Ministerstva dopravy Slovenskej republiky

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 335/2025 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s týmito rozpormi:

1. Konfederácia odborových zväzov SR

- Žiada doplniť tarifnú skupinu s nárokom na zľavnené cestovné, a to skupinu zamestnancov dopravcu (resp. vodiči dopravcu) a ich rodinných príslušníkov.

Stanovisko predkladateľa: Predkladateľ má za to, že aktuálna úprava v zákone č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave je postačujúca a umožňuje dopravcovi zavádzať tarifnú skupinu určenú pre požadovaný okruh cestujúcich.

2. Trenčiansky samosprávny kraj

- Žiada nad rámec predloženého návrhu zákona do § 35 pojednávajúcim o kompetenciách vyššieho územného celku vložiť nový novelizačný bod, ktorý bude znieť: „n) kontrolovať cestovné lístky vydané cestujúcim a overovať dodržiavanie povinností podľa § 10 a § 11 tohto zákona.“

Stanovisko predkladateľa: Nesúhlasíme s touto pripomienkou, keďže samotná novela rozširuje okruh osôb, ktoré majú možnosť kontrolovať cestovné lístky. Vyšší územný celok, ako objednávateľ regionálnej autobusovej dopravy určuje dopravcovi Tarifu (§ 14 ods. 6) a spolu s dopravcom aj Prepravný poriadok (§ 4 ods. 2). Máme za to, že takéto upravenie problematiky je dostatočné. Navyiac, podľa návrhu TSK, nie je jednoznačné, kde všade by mohli zamestnanci VÚC lístky kontrolovať.

3. Združenie miest a obcí Slovenska

- Žiada v § 11 ods 4 doplniť okrem obecnej polície aj Policajný zbor SR a zároveň upraviť formu spolupráce na „môže spolupracovať s dopravcom“.

Stanovisko predkladateľa: Súčasné znenie dáva PZ SR povinnosť spolupracovať s dopravcom pri zisťovaní totožnosti cestujúceho bez platného lístka. Novelou sa rozširuje táto povinnosť aj na obecnú políciu, pričom je možné dosiahnuť dohodu medzi dopravcom a vedením obecnej polície, či má záujem a dostatočné kapacity na takejto činnosti spolupracovať. Zdôrazňujeme však, že ide len o zisťovanie totožnosti takéhoto cestujúceho. Nakoľko nižšie tržby dopravcu znamenajú cez úhradu nákladov vyššie výdavky objednávateľa, máme za to, že zisťovanie totožností je aj v záujme samotnej obce, obzvlášť, ak je objednávateľom dopravných služieb.

- Žiada konkrétnym návrhom textu spresniť v § 16a ods 4 ako dopravca informuje o náhradnej doprave, ktoré je v návrhu definované ako „primeraným spôsobom“.

Stanovisko predkladateľa: Detailnejší popis informovania je už dnes definovaný vyhláske 269/2024 Z. z. v § 8 ods. 2. Doplnenie nie je potrebné.

- Žiada v § 46 doplniť ustanovenie obsahujúce termín, v ktorom Ministerstvo dopravy SR vydá všeobecne záväzný právny predpis stanovujúci minimálne štandardy vybavenia autobusových staníc a definuje do kedy ich musia prevádzkovatelia staníc tieto štandardy spĺňať.

Stanovisko predkladateľa: Minimálne štandardy vybavenia autobusových staníc, ako aj prechodné obdobie definované v novele vyhlášky 269/2024 Z. z., ktorá je už v legislatívnom procese.

- Žiada v § 32 doplniť nový odsek týkajúci sa spracovania a účelu informácií a údajov zasielaných Ministerstvu dopravy SR.

Stanovisko predkladateľa: Ide o pripomienku nad rámec novely zákona, keďže meritórne je dané ustanovenie účinné od vyhláseného znenia zákona č. 332/2023 Z. z. Navyše, v právnom poriadku sú jednoznačne určené kompetencie ministerstva dopravy a predkladateľ má za to, že nie je účelné toto opakovat' v každom právnom predpise.

- Žiada v pôvodnom čl. II doplniť nové splnomocnenie oslobodiť obec a vyšší územný celok od konkrétnych správnych poplatkov v rámci povoľovacieho konania k dopytovej doprave.

Stanovisko predkladateľa: Správne poplatky v dopytovej doprave znáša dopravca, pre ktorého toto oslobodenie existuje už v súčasnosti.

- Žiada v Doložke vplyvov prepracovať časť „Vplyvy na rozpočet verejnej správy“ tak, aby zohľadňovala reálne negatívne vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov vyplývajúce z nových zákonných povinností uložených novelou. Menujú dve „povinnosti“: „Rozšírenie kompetencií obce o udeľovanie povolení na dopytovú dopravu“ a „Zakotvenie povinnej spolupráce obecnej polície s dopravcom pri zisťovaní totožnosti cestujúcich“.

Stanovisko predkladateľa: Úpravou zákona sa dopĺňajú možnosti dopravnej obslužnosti, nie povinnosti. Miera ich uvedenia do praxe môže byť v každej obci/VÚC iná, nie je možné ju vyčíslit'. V konečnom dôsledku však bude vplyv na rozpočty minimálny až nulový, nakoľko:

- i. Vydanie povolenia na dopytovú dopravu je identicky náročné vydaniu povolenia na autobusovú linku, v praxi bude mať výsledné rozhodnutie len iný text. Vydáva ho len tá obec, ktorá sa rozhodne si takúto dopravu objednať, resp. ňou nahradiť pravidelnú dopravu, výsledný dopad je preto nulový.
- ii. Je nemožné vyčíslit', či a koľko zásahov MsP bude realizovaných pri zisťovaní totožnosti cestujúceho bez lístka a teda ani či si to vyvolá zvýšené náklady MsP. Na druhej strane, identifikovaný cestujúci zaplatí cestovné a sankciu za cestovanie bez lístka, tzn. dopravca získa tržbu o ktorú bude mať obec nižšie náklady na prevádzku verejnej dopravy.